ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-10/20

в отношении адвоката С.В.А.

г. Москва 19 февраля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С. Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.А., представителя заявителя адвоката Е.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.10.2020 г. по жалобе доверителя Б.А.Е. в отношении адвоката С.В.А.

 **У С Т А Н О В И Л А:**

13 октября 2020 года в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.Е. в отношении адвоката С.В.А. Как указывает заявитель в жалобе, 22 октября 2019 года он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Следователю СЧ ГСУ МВД России по М. области он пояснил, что у него заключено соглашение с адвокатом Е.С.А. и попросил его уведомить. Однако следователь обеспечил участие адвоката по назначению С.В.А. Заявитель попросил адвоката уведомить адвоката Е.С.А. о своем задержании. В присутствии адвоката был составлен протокол задержания, который был подписан заявителем «испугавшись за свою жизнь и здоровье». Адвокат советовал заявителю дать признательные показания. Заявитель указывает, что написав заявление о согласии на представление своих интересов адвокатом С.В.А. на следственных действиях 22 октября 2019 года, он тем самым не давал согласие на защиту.

Заявитель указывает, что в этот же день проводилась очная ставка, проведение которой началось в 20.33 минуты и продолжилась после 22.00, т.е. в ночное время. Против этого адвокат не возражал. В дальнейшем до сентября 2020 года адвокат С.В.А. продолжал защиту заявителя наряду с адвокатом по соглашению Е.С.А. и неоднократно не являлся в суд при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей и обжаловании в апелляционном порядке избрания и продления срока содержания под стражей. 1 сентября 2020 года при рассмотрении апелляционной жалобы в М. областном суде заявитель пояснил своему адвокату по соглашению Е.С.А., что плохо себя чувствует из-за чего 2 сентября 2020 года не сможет по состоянию здоровья и не имеет желания участвовать в следственных действиях и просит защитников не приезжать. Е.С.А. сообщил об этом С.В.А. Однако 2 сентября 2020 года адвокат С.В.А. прибыл в ФКУ СИЗО-Х г. В. 3 сентября 2020 года заявителем были почтой направлены отказы от адвоката С.В.А. Также по просьбе заявителя адвокат Е.С.А. направил адвокату С.В.А. отказ от адвоката с помощью мессенджера whatsapp, после чего адвокат оскорбил заявителя и адвоката Е.С.А.

14 сентября 2020 года следователь, адвокат Е.С.А. и адвокат С.В.А. прибыли в СИЗО-Х г. В. для осуществления следственных действий. При этом заявитель повторно передал в руки адвокату С.В.А. отказ от защиты. Тем не менее, адвокат С.В.А. продолжил участвовать в выполнении следственных действий. В 11-15 заявитель сослался на плохое самочувствие и невозможность участия в следственных действиях, Следователь в 11.30 обеспечила участие понятых, около 12.00 следственный кабинет покинул адвокат по соглашению Е.С.А., а производство следственных действий с 12.20 минут было продолжено с адвокатом С.В.А. Заявитель указывает, что адвокат С.В.А. своими действиями нарушил положения пп.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности в Российской Федерации», разъяснения, изложенные в решении совета ФПА (Протокол №1) от 27 сентября 2013 г., ст.8 КПЭА.

К жалобе заявителя приложены копия заявления от 22 октября 2019 года, копия заявления от 14 сентября 2020 года, фрагмент переписки от 7 сентября 2020 года.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Сафонова В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат С.В.А. представил Комиссии письменные объяснения, в которых указал, что 22 октября 2019 года принял требование № 0007688 на защиту по назначению Б.А.Е. Прибыв в ГСУ ГУ МВД России по М. области, узнал, что задержан Б.А.Е., находившийся в федеральном розыске в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч.4 ст.159 УК РФ. Б.А.Е. не сообщал адвокату С.В.А. о наличии у него адвокатов по соглашению, выразил желание дать показания, в которых заявитель виновным себя не признал. Между заявителем и потерпевшим была проведена очная ставка, которая завершилась в 22.50. Заявитель дал адвокату телефон бывшей супруги. Адвокат уведомил ее о задержании и о предстоящем рассмотрении в Т. районном суде г. М. ходатайства о заключении Б.А.Е. под стражу.

В тот же день ему позвонил адвокат Е.С.А. и высказал претензии об участии адвоката по назначению. 24 октября 2019 года адвокат прибыл в Т. районный суд г. М. для осуществления защиты заявителя. Адвокат Е.С.А. высказал упреки в непрофессионализме адвоката по назначению. Б. по всем вопросам, в том числе по вопросу необходимости подачи апелляционной жалобы, общался исключительно с адвокатом Е.С.А. Адвокат С.В.А. был уверен, что заявитель напишет заявление об отказе от участия в уголовном деле адвоката по назначению. В дальнейшем адвокат Е.С.А. пояснил ему, что они с заявителем решили не отказываться от участия адвоката по назначению. В отношении неявки на судебные заседания и следственные действия, адвокат пояснил, что его либо не уведомляли о их проведении, либо он был занят в других судебных процессах. 29 декабря 2019 года адвокат участвовал в производстве очных ставок с потерпевшим и свидетелем в СИЗО-Х г.К.

В ходе проведения очной ставки заявитель отказался от участия в следственных действиях и также отказался подписывать протокол. Адвокат Е.С.А. сообщил, что в связи с отказом его подзащитного от подписи протокола, он также не может подписывать протокол, после чего покинул место производства следственных действий. В дальнейшем адвокат Е.С.А. неоднократно не являлся для проведения следственных действий, также следственные действия проводились с участием как адвоката по назначению, так и по соглашению. Практически всегда заявитель жаловался на свое здоровье и ввиду плохого самочувствия отказывался от проведения следственных действий и подписи протокола. После этого адвокат Е.С.А. также отказывался от подписи протокола и покидал СИЗО. 1 сентября 2020 года адвокат Е.С.А. уведомил адвоката о том, что Б. напишет заявление об отказе от его услуг. 2 сентября 2020 года в СИЗО-Х Б.А.Е. уведомил адвоката, что не писал заявление об отказе. В этот день адвокат Е.С.А., в очередной раз, не явился для защиты своего доверителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протокола допроса обвиняемого от 22 октября 2019 года;

- протокола очной ставки от 22 октября 2019 года;

- постановления об избрании меры пресечения от 24 октября 2019 года.

29.10.2020 года Комиссией было дано заключение о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: КПЭА), а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем. Согласно выводам Комиссии, адвокат 14 сентября 2020 года осуществлял защиту Б.А.Е. по уголовному делу против его воли и при наличии отказа доверителя.

04.12.2020 года адвокатом были поданы письменные возражения на состоявшееся 29.10.2020 года заключение Комиссии. В возражениях адвокат указал, что 26 декабря 2020 года заявитель письменно изъявил желание на осуществление его защиты в том числе и адвокатом С.В.А. Также адвокат указал, что 29.10.2020 года представителем Совета АПМО С.О.В. следователю было направлено разъяснение в отношении замены адвоката по назначению. Также указал, что мотивированным постановлением следователя от 09.09.2020 года в удовлетворении ходатайства заявителя об отказе от адвоката было отказано. Полагал, что участие адвоката в защите заявителя основано на законе.

К возражениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- ходатайства заявителя от 26.12.2019 года о необходимости производства следственных действий с участием адвокатов Е.С.А., К.И.А., С.В.А. и адвоката, осуществлявшего защиту заявителя в К. районном суде.

- ответа следователю представителя Совета АПМО О.В.С. от 13.10.2020 года об отказе в замене защитника С.В.А., в связи с отказом заявителя;

- постановления ст. следователя по ОВД Х отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по М. области от 09.09.2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя об отказе от защитника С.В.А. Отказ мотивирован фактами неявки адвоката по соглашению Е.С.А. для участия в следственных действиях и рассмотрении судом ходатайств о продлении срока содержания под стражей, оставлении адвокатом по соглашению Е.С.А. места проведения следственных действий. Следователем сделан вывод о злоупотреблении обвиняемым и адвокатом по соглашению правом на защиту. Указано на факты извещения адвоката по соглашению в том числе посредством направления телеграмм на даты 05.08.2020 года; 17.08.2020 года; 28.08.2020 года; 02.09.2020 года; 08.09.2020 года и его неявку в указанные даты.

О дне предъявления обвинения 02.09.2020 года, а затем 08.09.2020 года адвокат Е.С.А. извещался под подпись 03.08.2020 года; телеграммами 26.08.2020 года; 02.09.2020 года, 03.09.2020 года, сообщениями в мессенджере whatsapp – не явился; телеграммой от 03.09.2020 года адвокат по соглашению Е.С.А. уведомлен о необходимости явки 08.09.2020 года для выполнения требований ст.215 УПК РФ – не явился. Действия оценены следователем, как ущемляющие конституционные права других участников уголовного судопроизводства в конституционно-правовом истолковании, данным КС РФ в Постановлении №28-П от 17 июля 2019 года. В удовлетворении ходатайства отказано.

27 января 2020 года решением Совета АПМО дисциплинарное производство в отношении адвоката было направлено в Комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении дела Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило. Заявитель обеспечил участие в заседании Комиссии своего представителя адвоката Е.Д.А., предоставившего ордер на представление интересов заявителя.

19.02.2021 г. представитель заявителя адвокат Е.Д.А. участвовал в рассмотрении дисциплинарного производства, пояснил, что поддерживает доводы заявителя с учетом предоставленной Комиссии письменной позиции.

В заседании Комиссии представителем заявителя адвокатом Е.Д.А. представлены дополнительные письменные доводы по поданной жалобе, которые заключаются в следующем:

1. адвокат принял поручение на осуществление защиты по назначению при наличии защитника по соглашению, не убедившись в надлежащем уведомлении защитника по соглашению;
2. прибыв 22.11.2019 года для производства следственных действий, адвокат не связался с защитником по соглашению, не согласовал позицию защиты;
3. не возражал против проведения следственного действия в ночное время;
4. адвокат неоднократно и единолично подписывал процессуальные документы вопреки интересам доверителя;
5. 07.09.2009 г. в личной переписке пояснил, что не желает знать адвоката и доверителя, назвав их аморальными типами;
6. после получения 03.09.2020 г. и 10.09.2020 г. письменных отказов доверителя от защитника по назначению продолжил действовать против воли доверителя, подписал протокол ст.215 УПК РФ, знакомился с материалами дела. В ответ на уведомление суда о судебных заседаниях не указывает, что не является защитником заявителя, а ссылается на занятость. Это позволяет суду трактовать графики ознакомления, как подтверждение эффективного выполнения требований ст.217 УПК РФ, в то время как «легитимного защитника с делом не знакомят».
7. В СИЗО адвокат не может проносить фотокамеры и телефоны, поэтому понять, как адвокат ознакомился с таким большим количеством документов для заявителя загадка;
8. адвокат сообщает о выборочном участии в следственных действиях по уголовному делу, притом именно в тех, где есть конфликт между следователем и защитником по соглашению.

Поскольку в письменных доводах заявитель ссылается на новые факты, в том числе и имеющие место после первоначального обращения, но находящие во взаимосвязи с предметом обращения, Комиссия считает необходимым рассмотреть все доводы жалобы и дать им оценку с учетом исследованных доказательств.

19.02.2021г. адвокат С.В.А. принял участие в рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи, поддержал поданные им ранее возражения.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

В решении совета АПМО о возвращении дисциплинарного производства в комиссию для нового рассмотрения от 27.01.2021 г. обращено внимание на следующие обстоятельства:

- отсутствие правового значения постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства доверителя об отказе от защитника по назначению, поскольку безусловным правовым последствием отказа для защитника по назначению является устранение из уголовного дела (при наличии у подзащитного адвоката по соглашению);

- недопустимость произвольной замены защитника по назначению призвана препятствовать злоупотреблению правом со стороны подзащитного или следователя, а не недобросовестности адвоката;

- при новом рассмотрении в Комиссии адвокату предложено документально подтвердить полноту и непрерывность осуществления защиты, а также согласование каждого своего действия с волей подзащитного;

- учитывая факультативную роль института защиты по назначению, адвокату предложено доказать координацию своих действий и согласование позиции по делу с защитниками по соглашению.

В связи с этим при повторном рассмотрении Комиссия обращает особое внимание на оценку указанных Советом АПМО обстоятельств и приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией повторно проверены доводы жалобы о нарушениях, допущенных по мнению заявителя при принятии поручения на осуществление защиты по назначению.

Вопреки доводам жалобы заявителя комиссия не находит каких-либо нарушений положений КПЭА в действиях адвоката при принятии им поручения на осуществление защиты по назначению Б.А.Е. и осуществлении его защиты до 14 сентября 2020 года. Как следует из представленных адвокатом копии протокола допроса обвиняемого от 22 октября 2019 года, заявитель был допрошен в качестве обвиняемого с участием адвоката по назначению С.В.А. с разъяснением всех процессуальных прав обвиняемого, заявитель не соглашался с предъявленным ему обвинением, давал подробные показания в обоснование своей невиновности. Довод заявителя о том, что адвокат С.В.А. убеждал заявителя дать признательные показания следователю достоверными и допустимыми доказательствами не подтверждены. Каких-либо возражений в отношении его защиты адвокатом С.В.А. заявитель также не высказывал. Довод заявителя о том, что он настаивал на участии адвоката по соглашению Е.С.А. не подтвержден. Оценивая довод заявителя и его представителя о том, что заявитель дал письменное согласие «представлять его интересы», а не «осуществлять защиту» адвокатом С.В.А., комиссия отмечает, что согласие на защиту может быть выражено различными формулировками, позволяющими установить суть волеизъявления. Из текста заявления о согласии заявителя на представление его интересов адвокатом С.В.А. не усматривается каких-либо возражений заявителя или его желания отказаться от услуг адвоката С.В.А. как защитника по назначению.

Комиссия не усматривает нарушений п.4 Рекомендации Совета ФПА РФ Об обеспечении непрерывности защиты в действиях адвоката С.В.А., поскольку достоверных доказательств его осведомленности о вступлении к тому времени в дело адвоката по соглашению в материалах дисциплинарного производства нет. В процессуальных документах отсутствует какое-либо заявление или ходатайство заявителя об обеспечении участия в деле другого адвоката или отказе от адвоката С.В.А. Волеизъявление доверителя определенно сформулировано доверителем как в заявлении о согласии на осуществление его защиты адвокатом С.В.А., так и в протоколах следственных действий на указанную дату.

В отношении довода заявителя, что его права были нарушены проведением очной ставки в ночное время, комиссия отмечает, что в соответствии с предоставленной копией протокола очной ставки от 22 октября 2019 года, следственное действие было начато в 20 часов 33 минуты и окончено в 22 часа 50 минут. В связи с наступлением времени 22 часа 00 минут, следователем был задан вопрос участникам очной ставки о согласии на продолжение следственного действия в ночное время. Заявитель указал, что не возражает продолжить следственные действия. Только после этого такое же согласие было дано адвокатом.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат не участвовал при рассмотрении судами ходатайств следователя о продлении срока содержания под стражей и апелляционном обжаловании данных постановлений, комиссия приходит к выводу, что в разное время при производстве различных следственных действий и при рассмотрении ходатайств следователя о продлении срока содержания под стражей принимали участие кроме адвоката Е.С.А., также адвокаты С.В.А., К.В.П. В том числе при неявке адвоката по соглашению Е.С.А., что подробно отражено в постановлении следователя от 09 сентября 2020 года и, в частности, повлекло за собой назначение адвоката К.В.П. для участия в рассмотрении Каширским районным судом ходатайств следователя о продлении срока содержания заявителя под стражей.

Комиссия отмечает, что в сложившейся ситуации участие одного из защитников или нескольких защитников, но не всех из принявших поручение на защиту по назначению или соглашению соответствует разъяснению, изложенному в п.12 постановления Пленума ВС РФ «О праве на защиту» о том, что когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

По состоянию на 24 октября 2019 года позиция заявителя и адвокатов Е.С.А. и С.В.А. была согласована, что подтверждается Постановлением Т. районного суда г. М., где изложена совместная позиция заявителя и адвокатов Е.С.А. и С.В.А.

Заявитель также указывает, что считает нарушением явку адвоката для производства следственных действий 2 сентября 2020 года, тогда как заявитель ранее, через адвоката Е.С.А., уведомлял адвоката по назначению о том, что он плохо себя чувствует и не имеет желания участвовать в следственных действиях и просит защитников не приезжать. Однако адвокат С.В.А. 2 сентября 2020 года прибыл в ФКУ СИЗО-Х г. В. Комиссия не усматривает в действиях адвоката С.В.А., явившегося по уведомлению следователя к месту производства следственных действий вопреки воле заявителя, каких-либо нарушений КПЭА. В соответствии с п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом. Таким образом требование доверителя, настаивающего на неявке адвоката по требованию следователя, не основано на законе.Доводы заявителя о том, что адвокат его оскорбил, не подтверждены допустимыми и относимыми доказательствами. Фрагмент переписки в мессенджере, представленный заявителем, не может подтверждать какие-либо взаимоотношения адвоката и заявителя, поскольку тот находился в СИЗО и не мог вступать в личную переписку с адвокатом С.В.А.

Также заявитель выражает несогласие с действиями адвоката С.В.А., который подписывал протоколы следственных действий при отказе заявителя от подписи. Комиссия не усматривает в этих действиях адвоката каких-либо нарушений и считает необходимым разъяснить заявителю и его представителю положения ч.1 ст. 167 УПК РФ, в соответствии с которой в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия, следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Поэтому Комиссия считает необоснованным довод жалобы о том, что при отказе заявителя от подписи процессуальных документов, адвокат также должен был отказаться от их подписания.

Довод жалобы заявителя о наличии в действиях С.В.А. нарушений требований КПЭА, выразившихся в участии адвоката по назначению при наличии выраженного отказа заявителя от участия адвоката С.В.А., комиссия находит обоснованным. Как следует из жалобы и не оспаривается адвокатом в ходе рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства по состоянию на 14 сентября 2020 года адвокат получил заявление об отказе от защитника по назначению. Тем не менее он продолжил осуществление защиты помимо воли доверителя.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» (протокол N 1) (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.) адвокат, в соответствии с правилами профессиональной этики, не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

 Поскольку заявитель до 14 сентября 2020 года определенно высказался об отказе от участия адвоката по назначению, продолжение участия в деле адвоката С.В.А. могло быть обусловлено вынесением следователем мотивированного постановления об отклонении отказа от него, мотивированное злоупотреблением обвиняемого и/или защитника по назначению, либо невозможностью явки защитника по соглашению в течение 5 суток, с учетом положений ч.3 ст.50 УПК РФ. Комиссия отмечает, что о наличии признаков злоупотребления могут свидетельствовать неявки адвоката по соглашению для производства следственных действий, отказ адвоката по соглашению от подписания процессуальных документов и иные обстоятельства. Между тем мотивированное постановление следователя участниками дисциплинарного производства в распоряжение Комиссии не представлено. При таких обстоятельствах участие адвоката по назначению при производстве следственных действий 14 сентября 2020 года противоречит решению Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите».

 По состоянию на 14 декабря 2020 года адвокат не был ознакомлен с постановлением следователя об отказе в удовлетворении ходатайства об отказе доверителя от защитника.

 Проверяя довод решения Совета АПМО о наличии в действиях адвоката значительно большего объема действий (бездействия), противоречащих требованиям законодательства об адвокатуре Комиссия проанализировала предоставленные участниками дисциплинарного производства дополнительные документы.

 Как следует из копии заявления Б.А.Е. от 26 декабря 2020 года, он вновь настаивает на участии в деле для осуществления его защиты в том числе и адвоката С.В.А.

 Таким образом, после отказа от защитника, выраженного в заявлении в сентябре 2020 года, в дальнейшем заявитель настаивал на участии в деле адвоката С.В.А.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на подтвержденные факты систематических неявок адвоката по соглашению Е.С.А. для участия в следственных действиях, что дало следователю формальные основания для констатации злоупотребления правом на защиту в постановлении от 09 сентября 2020 года и отказа в удовлетворении ходатайства об отказе от защитника по назначению.

Вынесение следователем постановления от 09 сентября 2020 года с учетом выводов в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю.К.» не может не повлечь за собой определенные правовые последствия. Конституционный суд указал, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть - с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, - признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года N 5-Д12-65). Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

 Комиссия не может согласиться с мнением о факультативной роли института защиты по назначению, но отмечает, что в рассматриваемой ситуации из действий заявителя не усматривается его намерение согласовать с назначенными адвокатами какие-либо действия. Примером является проведение очной ставки 26 декабря 2019 года, когда согласно предоставленной копии протокола, следственный кабинет покинули обвиняемый Б.А.Е. и его защитник по соглашению Е.С.А. Действуя в соответствии с требованиями КПЭА и не имея законной возможности покинуть место производства следственного действия, адвокат С.В.А. заявил ходатайства об отложении следственного действия, полностью поддержав ходатайство своего доверителя.

 Учитывая, что по состоянию на декабрь 2020 года заявитель выразил волю на осуществление его защиты, в том числе адвокатом С.В.А., а также факты и обстоятельства, изложенные в постановлении следователя от 09 сентября 2020 года, Комиссия не усматривает оснований для констатации большего объема нарушений в действиях адвоката.

 Довод о том, что адвокат С.В.А. ознакомился с большим количеством томов, чем адвокат Е.С.А., Комиссия не принимает во внимание. Как следует из представленной копии постановления следователя от 14.12.2020 года, защитник С. ознакомился с 40 томами уголовного дела, защитник К.В.П. с 44 томами уголовного дела, защитник Е.С.А. ознакомился с 21 томом уголовного дела. Воля заявителя на участие в деле данных адвокатов подтверждена заявлением Б.А.Е. от 26 декабря 2020 года.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката С.В.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Е., выразившегося в том, что адвокат:

 - 14 сентября 2020 года осуществлял защиту Б.А.Е. против его воли и при наличии отказа доверителя от защитника по назначению.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.